

Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria (semFYC)
Fundació Dr. Robert. Universitat Autònoma de Barcelona

CURSO DE INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Unidad Didáctica V

TÉCNICAS DE GENERACIÓN DE INFORMACIÓN EN INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (II)

Autoras

Mariona Pons i Vigués

Licenciada en Farmacia por la Universitat de Barcelona. Máster en Salud Pública y Doctora en Biomedicina por la Universitat Pompeu Fabra.

Técnica investigadora del Instituto de Investigación en Atención Primaria (IDIAP) Jordi Gol (Barcelona)

Olga Monistrol Ruano

Diplomada en Enfermería. Maîtrise (M.Sc.) en Ciencias Enfermeras por la Universidad de Montreal (Québec) Canadá. Doctora en Ciencias de la Salud por la Universidad de Lleida.

Enfermera en investigación del Área de Desarrollo de Enfermería del Hospital Universitario Mútua Terrassa (Barcelona).

Pons M, Monistrol O. Técnicas de generación de información en investigación cualitativa II. En: Calderón C, Conde F, Fernández de Sanmamed MJ, Monistrol O, Pons M, Pujol E, Sáenz de Ormijana A. Curso de Introducción a la Investigación Cualitativa. Máster de Investigación en Atención Primaria. Barcelona: semFYC. Universitat Autònoma de Barcelona. Fundació Doctor Robert; 2017

ÍNDICE

Objetivos de la Unidad Didáctica

Conceptos clave

Escenario

Cuestiones para la discusión

Desarrollo de la unidad didáctica

1. *Introducción.*
2. *Técnicas de observación.*
 - 2.1. *¿Qué investigar?*
 - 2.2. *¿Cómo observar? – Los tipos de observación*
 - 2.3. *¿Dónde observar? Y ¿Cómo realizamos la entrada inicial al lugar de la observación?*
 - 2.4. *¿Qué describir?*
 - 2.5. *¿Cuándo y Cuánto observar? - Duración de las observaciones*
 - 2.6. *¿Cómo registrar? - Registro de las observaciones*
 - 2.7. *¿Cómo analizar?*
 - 2.8. *Habilidades del observador*
 - 2.9. *Ética de las observaciones*
 - 2.10. *Ventajas y desventajas de las técnicas de observación*
 - 2.11. *Dilemas de la observación*
 - 2.12. *Ejemplificación de las técnicas observacionales a través del estudio-escenario de esta unidad*
 - 2.13. *Ejemplificación de las técnicas observacionales a través de otras investigaciones*
3. *Técnicas de lectura y documentación*
 - 3.1. *Principales aspectos procedimentales*
 - 3.2. *Evaluación y uso de los datos secundarios*
 - 3.3. *Ventajas y desventajas de las técnicas de documentación*
 - 3.4. *Ejemplificación de las técnicas de documentación a través del estudio-escenario de esta unidad*
 - 3.5. *Ejemplificación de las técnicas de documentación a través de otras investigaciones*
4. *Otras técnicas*

Conceptos erróneos más frecuentes

Síntesis

Definiciones de los términos más importantes

Bibliografía

OBJETIVOS DE LA UNIDAD DIDÁCTICA

1. Conocer los elementos estratégicos de recogida y generación de información en investigación cualitativa.
2. Conocer las técnicas de observación y las técnicas de lectura y documentación utilizadas en los diseños de investigación cualitativa.
3. Identificar la aplicabilidad y la pertinencia de la utilización de las técnicas de observación y de las técnicas de lectura y documentación según el contexto.
4. Discutir las principales ventajas e inconvenientes de la utilización de las técnicas de observación y de las técnicas de lectura y documentación en investigación cualitativa.

CONCEPTOS CLAVE

- Entre las técnicas o procedimientos prioritariamente utilizados en los diseños de investigación cualitativa encontramos las técnicas de observación, la técnica de conversación y las técnicas de lectura y documentación.
- Su base son la conversación, la observación y la lectura de documentos, que no dejan de ser actividades comunes de nuestra vida diaria y profesional; como por ejemplo, en la entrevista clínica, en los grupos terapéuticos, en las exploraciones, en la revisión de guías clínicas o historias clínicas, etc. Aunque en el marco de la investigación cualitativa, todas estas actividades de conversación, lectura y observación las realizamos orientadas a un objetivo de investigación, planificadas, controladas y siguiendo los criterios de rigor y calidad de la investigación cualitativa.
- La observación es el proceso de mirar y contemplar de forma sistemática y detenidamente cómo se desarrolla la vida social, sin manipularla ni modificarla, tal cual ella discurre por sí misma, para entender y/o interpretar el contexto o aspecto estudiado.
- Las técnicas documentales consisten en la recogida y análisis de documentos de cualquier índole (libros, revistas, informes, fotografías, octavillas, comunicaciones, circulares, trípticos, carteles, etc.) que sean productos habituales en los contextos estudiados. Mediante procedimientos de codificación, clasificación y categorización se convierten en un material susceptible de ser analizado.
- Al igual que en cualquier otra técnica de generación de información, en las técnicas de observación y en las técnicas de lectura y documentación se debe garantizar el anonimato y la confidencialidad. Es muy importante reflexionar alrededor de este tema sobre todo cuando estamos planificando realizar observaciones, ya sean encubiertas como no encubiertas.

- Las técnicas de Consenso en ocasiones se han incluido como técnicas cualitativas, pero numerosos autores no las consideran como tales dado que tanto el tipo de lenguaje que utilizan (científico-técnico) como el tipo de datos y herramientas utilizadas (numéricos y cuantificables) no son los característicos de la investigación cualitativa.

ESCENARIO

En este apartado de la unidad didáctica se presenta un resumen del estudio titulado: ***Evaluación externa de la formación de médicos residentes: El arte de mejorar a través del conocimiento***. Publicado por la Sociedad Española de Medicina Familiar y Comunitaria (semFYC) en 1996. Los autores del estudio son Santos Guerra MA, Prados Torres JD, Fernández Sierra J, Martín Ruiz MV y Angulo Rasco F ⁽¹⁾.

Objetivo del estudio: Evaluar el programa de formación de los médicos residentes (MIR) de familia de la ciudad de Málaga.

Metodología y métodos: Evaluación cualitativa externa de tipo etnográfico, realizada durante el periodo de 1992 a 1994.

Contexto: En la ciudad de Málaga hay una Unidad Docente de la especialidad de médicos de familia y comunitaria (MFyC), un hospital de referencia y 2 centros de salud (CS). Los residentes (MIR) de primero, segundo y tercer año (R1, R2, R3) de esta especialidad rotan por el hospital y por los centros de salud donde se realizan todas las tareas asistenciales y asisten a las sesiones clínicas y formativas del centro. Tienen además aulas propias de la Unidad Docente, ubicada en el hospital, donde se realizan actividades docentes para los residentes.

Técnicas de generación de información: Para la exploración se utiliza la observación como procedimiento básico de investigación. Más concretamente, se utilizan como técnicas de generación de información: las entrevistas, las fuentes documentales y la observación participante focalizada (temas de observación seleccionados) a las modalidades formativas y a las interacciones que se producen durante los procesos formativos. Un grupo de 5 investigadores realiza la negociación inicial y la exploración a través de entrevistas, de la observación y del análisis de documentos. Se realiza la triangulación de la información mediante la observación de un mismo escenario por los cinco observadores (5 investigadores).

Los investigadores inician la recogida de información mediante entrevistas semiestructuradas a MIR (R1, R2, R3), tutores de atención primaria y de hospital, adjuntos de distintas especialidades por las que rotan los MIR de MFyC, responsables de la Unidad Docente, profesores de los cursos de formación de residentes, personal de enfermería, auxiliares de clínica e incluso a pacientes atendidos en centros con acreditación docente. Las entrevistas se realizaron a partir de un guión que preparó el equipo de evaluación y que se adaptó a cada centro. La mayoría de ellas fueron entrevistas individuales, aunque excepcionalmente se realizaron algunas por parejas, especialmente de residentes. Las entrevistas fueron grabadas con la autorización de los entrevistados.

Antes de iniciar la observación, el equipo analiza los focos temáticos en los que habría de centrarse la observación, a la luz de la información que hubiesen brindado las entrevistas. Las observaciones se realizan sin plantillas elaboradas previamente. Los ámbitos de la observación son todos aquellos escenarios donde tienen lugar procesos de enseñanza y

aprendizaje, es decir, donde se realizan las diferentes actividades de formación: consultas médicas, guardias, urgencias, cursos, sesiones clínicas, reuniones de coordinación, comisiones de docencia y rotaciones por los distintos servicios.

El análisis de documentos se realizó de aquellos documentos que servían tanto para la formación de los MIR, como para la coordinación o información general de la unidad docente a residentes y tutores. También se analizó el organigrama funcional de la unidad docente y los que se referían a la distribución de tareas de los MIR, así como los que recogían los objetivos docentes a alcanzar cada año y la memoria de actividades de la unidad docente de los años anteriores.

Unidades de muestreo y diseño muestral: Muestreo teórico seleccionando los tres contextos donde se realiza la formación (hospital y 2 CS) y los diferentes escenarios formativos. Los sujetos fueron los MIR (R1, R2, R3) y los agentes educativos (tutores, adjuntos, responsables de las Unidades Docentes, técnicos de salud, profesores de curso, personal médico, de enfermeras) y usuarios. Los documentos analizados fueron: el programa de la especialidad, planificación de las rotaciones y calendario de actividades, organigrama de la Unidad Docente, documento de objetivos docentes, memoria de actividades de a Unidades Docentes, y documento de distribución de tareas de los residentes.

Análisis: Los datos textuales fueron transcritos, y analizados mediante un análisis de contenido. Se realizó la siguiente segmentación temática y por categorías: valoración del sistema MIR, formación en la universidad, elección de la especialidad, relación teoría / práctica, sesiones de formación en los centros de salud, los recursos en la Unidades Docentes, tutores, relación hospital-Área Primaria, consulta médica, rotaciones, guardias, relaciones interpersonales, sesiones clínicas y exposiciones, sueldos, participación de los residentes, conflictos, abandonos, expectativas de trabajo, necesidad de formación humanística, recursos, actitud ante la evaluación externa y el contexto evaluativo.

Resultados: La especialidad está poco valorada y raramente se dan elecciones de primer orden de la especialidad de medicina de familia, sin embargo, la mayoría se van adaptando y llegan a entusiasmarse con la especialidad y hablan de un punto de no retorno que sitúan en el segundo año. Los responsables de las Unidades Docentes dicen que las motivaciones para el tutor no son económicas ni por compensaciones horarias sino por el reconocimiento de tarea docente.....

No planteamos todos los resultados obtenidos en este estudio pues son muy extensos y esta unidad didáctica no trata el tema de resultados; estos se pueden consultar en el libro:

Evaluación externa de la formación de médicos residentes: El arte de mejorar a través del conocimiento. Santos guerra MA, Prados Torres JD, Fernández Sierra J, Martín Ruiz MV y Angulo Rasco F. Publicado por la Sociedad Española de Medicina Familiar y Comunitaria (semFYC) en 1996 ⁽¹⁾.

CUESTIONES PARA LA DISCUSIÓN

En el marco del estudio presentado en el escenario de esta Unidad Didáctica:

- ¿Qué técnicas de recogida de información se utilizan en el estudio?
- ¿Por qué crees que los autores de este estudio decidieron utilizar más de un tipo de técnica de recogida de información?
- ¿Crees que las técnicas utilizadas eran las adecuadas para el tema a investigar?
- En este estudio se realiza un tipo de observación participante focalizada. ¿Qué ventajas y desventajas presenta este tipo de observación?
- En este estudio, se realiza la triangulación de la información mediante la observación de un mismo escenario por los cinco observadores. ¿Qué es la triangulación? ¿Por qué crees que escogen esta estrategia? ¿Que otros aspectos se pueden triangular en investigación cualitativa?
- ¿Qué tipo de entrevistas utilizan los investigadores: entrevistas abiertas, entrevistas semiestructuradas o entrevistas estructuradas? ¿En qué consisten el tipo de entrevistas utilizado?

DESARROLLO DE LA UNIDAD DIDÁCTICA

1. Introducción

Como ya se ha explicado en la unidad didáctica anterior, las técnicas de generación de información más utilizadas en las investigaciones de diseño cualitativo pueden clasificarse de diferentes formas. Una de ellas es la propuesta por Miguel S. Vallés ⁽²⁾ que las clasifica en tres grupos: las **técnicas de conversación y narración** (la entrevista individual, entrevista grupal y técnica biográfica), las **técnicas de observación y participación** (observación participante e investigación acción participativa) y las **técnicas de lectura y documentación** (Tabla 1).

Tabla 1: Diferentes técnicas de recogida de información en el diseño cualitativo

Técnicas	Tipos	
Técnicas de conversación y narración	Entrevista individual	
	Entrevista grupal	Grupos de discusión
		Grupos focales
		Grupos triangulares
	Técnicas biográficas	
Técnicas de observación		
Técnicas de lectura y documentación		

Fuente: Adaptada de Valles MS. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Síntesis; 2000

En esta unidad didáctica continuaremos estudiando los principales aspectos a tener en cuenta en la obtención y generación de información en la investigación cualitativa, centrándonos en los estudios observacionales y documentales. Expondremos estos dos tipos de técnicas para poder conocer las aplicaciones, limitaciones, ventajas e inconvenientes de cada una de ellas y facilitar la elección de los procedimientos más adecuados a cada contexto.

2. Técnicas de observación

La **observación**, dentro del marco de la investigación cualitativa, es el proceso de mirar y contemplar de forma sistemática y detenidamente cómo se desarrolla la vida social, sin manipularla ni modificarla, tal cual ella discurre por sí misma, para entender y/o interpretar el contexto o aspecto estudiado. Es decir, es una técnica que recoge datos desde dentro del lugar en que ocurren los hechos mirando directamente y detenidamente el fenómeno. Además de las percepciones visuales, la observación también integra las basadas en la audición, el tacto y el olfato ⁽³⁾.

La observación es una técnica idónea en los estudios evaluativos o en los estudios que pretenden obtener información sobre aspectos sociales, o actitudes, conductas o comportamientos de las personas en su entorno natural, o sobre interacciones entre distintas personas, etc. Es decir, la observación, entre otras cosas, permite obtener información sobre aspectos sociales que no es necesario o posible entrevistar, así como sobre actitudes y conductas sin modificarlas. Por ejemplo, en el campo de la salud, la observación se puede utilizar para describir y analizar la actuación del personal en los servicios de salud o la interacción entre usuarios ⁽⁴⁾.

Además, la observación es una técnica que se puede y suele complementar con entrevistas informales y con análisis de documentos (ver apartado 3 de esta unidad didáctica). Como ya sabéis, en un mismo estudio pueden utilizarse diversas técnicas de recogida de información para poder conseguir una mayor comprensión del fenómeno o para aumentar el rigor del estudio (triangulación de técnicas).

Tabla 2: Ejemplos de datos que se pueden obtener a través de la observación

Aspectos sociales (condiciones de vivienda)
Actitudes y conductas (sin influenciarlos)
El comportamiento de las personas en su entorno natural
Las interacciones entre los miembros de un grupo y su cambio a través del tiempo
La influencia de la cultura en el cuidado de la salud

Fuente: Vázquez M. Luisa (coord). Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas en salud. Col·lecció Materials 168. Universitat Autònoma de Barcelona, 2006

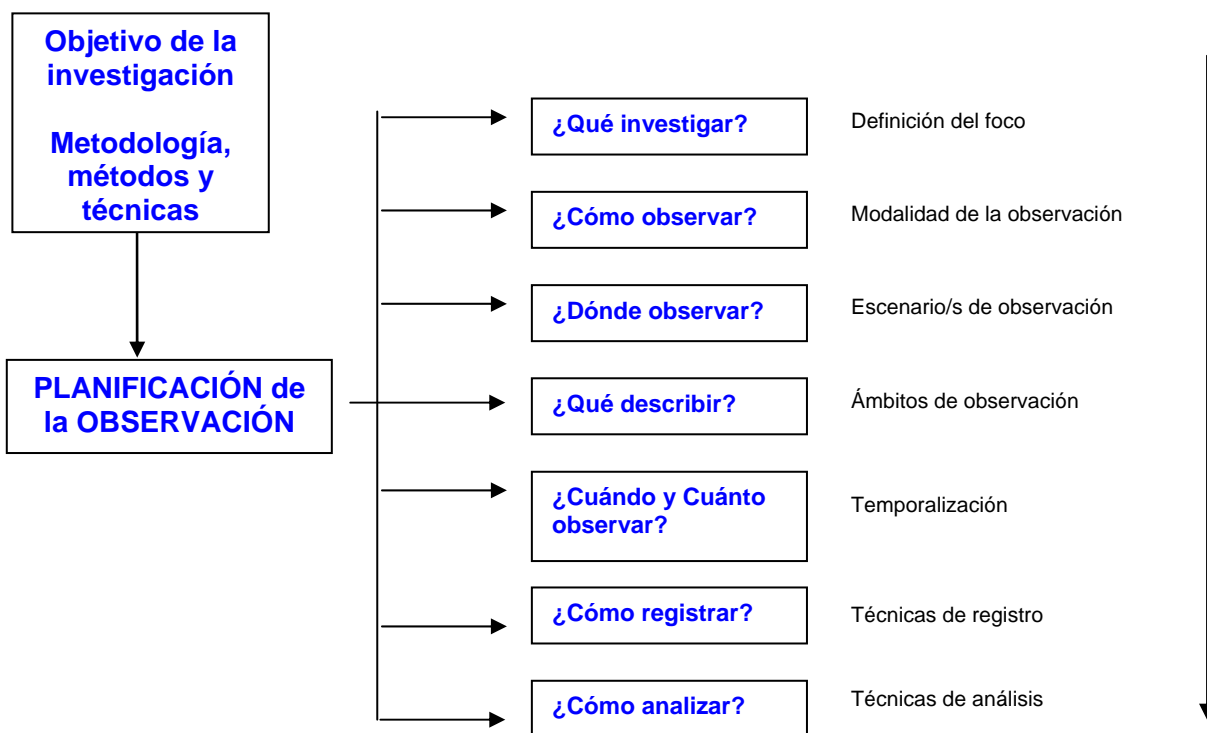
Según José Ignacio Ruiz Olabuénaga ⁽⁵⁾, esta observación común y generalizada puede convertirse en una poderosa herramienta de investigación si se efectúa:

- **Orientándola**, enfocándola a un objetivo concreto de investigación, formulado de antemano.
- **Planificándola** sistemáticamente en fases, aspectos, lugares y personas (Figura 1).
- **Controlándola** y relacionándola con proposiciones y teorías sociales, planteamientos científicos y explicaciones profundas.
- **Sometiéndola** a controles de veracidad, de objetividad, de fiabilidad y precisión.

En este contexto, observar no consiste en mirar y recoger datos previamente enumerados en una escala de observación, sino en entender, escudriñar qué hay más allá de lo que se presenta ante nuestros ojos. Es arriesgarnos a penetrar en el pensamiento y en las razones que mueven a las personas o a las instituciones a actuar de tal o cual forma, buscar las relaciones entre los hechos observados y nuestro saber sobre el fenómeno estudiado, hacer surgir dudas, interrogantes de las situaciones, los hechos, los espacios, los ambientes, los silencios, las tensiones, las ausencias, etc. ⁽⁶⁾.

La utilización adecuada de cualquier técnica de investigación requiere un trabajo previo de toma de decisiones, que se ha de plasmar en un diseño específico en el que se casen los objetivos generales del estudio y la metodología. En la figura 1, se puede observar los distintos aspectos a planificar de una observación.

Figura 1: Planificación de la observación



Fuente: Elaboración propia

2.1. ¿Qué investigar?

En cualquier investigación, es muy importante no confundir el objetivo de la investigación, el foco de la observación y el escenario de la misma.

- Objetivo de la investigación = da respuesta a las preguntas de la investigación en la cual se enmarca esta observación.
- Foco de la observación = aspecto o aspectos sobre el que se centrará esta observación concreta para obtener información sobre el objetivo de la investigación.
- Escenario de la observación = lugar donde se observa

Por ejemplo, se pretende realizar un estudio que tiene como objetivo evaluar el proceso de realización de analíticas en un centro de salud. Por este motivo, el equipo investigador después de reflexionar sobre el diseño de la investigación ha decidido que una de las técnicas que realizará será la observación. El foco de la observación será el proceso de recepción de los pacientes que acuden a la sala de extracciones. Por este motivo, el lugar de la observación o escenario será el mostrador y la sala de espera de la zona de extracciones.

2.2. ¿Cómo observar? – Los tipos o modalidades de observación

De modo similar a lo que ocurría con las entrevistas, las observaciones pueden diferenciarse entre sí dado que pueden ^(2,5):

- Obedecer a diferentes estrategias de observación: participando directamente o sin participar en el fenómeno que se observa.
- Realizarse de forma explícita o de forma encubierta.
- Conducirse con diferentes niveles de sistematización y de estandarización de la información. Fijando o sin fijar las categorías, grupos etc.
- Ejecutarse con diferentes grados de control: controlando o sin controlar la situación.

Según José Ignacio Ruiz Olabuénaga⁽⁵⁾, la estructuración o sistematización de un proceso de observación no es indispensable ni absoluta. Admite grados y, en ocasiones, podría quedar ausente. Del mismo modo, el grado de control es variable pero cuando una observación es controlada totalmente la calificaríamos más de experimento (estudio cuantitativo) que de observación en el contexto de un estudio cualitativo. En el caso de las observaciones controladas, su propósito es precisar con exactitud las variaciones de conducta relacionadas con una hipótesis previa del equipo investigador. Imaginaros que queremos observar la interacción paciente-profesional en el contexto de una visita de una persona fumadora que acude para dejar de fumar. Esta observación sería controlada (manipulada) si previamente el equipo investigador tiene una hipótesis que quiere estudiar y en consecuencia diseña un perfil de fumador específico y su conducta (interpretación) durante la visita. En cambio, esta observación sería no controlada si se analizan situaciones reales (sin inventar papeles de personas o situaciones concretas, ni partir de hipótesis previas a contrastar).

En la tabla 3 se detallan las diferentes modalidades de observación según el grado de participación del observador en el contexto observado, la transparencia del proceso para las personas observadas, la amplitud y la duración de la observación.

Tabla 3: Modalidades de observación según diferentes criterios

Criterio	Modalidad		
Implicación del observador	Observador totalmente participante, integrado como miembro del contexto observado	Observador con participación parcial	Observador como externo, sin participación en el contexto
Explicitación de la observación	Abierta: todos los participantes saben que están siendo observados	Unos participantes saben que están siendo observados y otros no	Encubierta: los participantes desconocen que están siendo observados
Explicitación del propósito de la investigación	Los participantes poseen plena información del objetivo de la observación	Los participantes tienen una información parcial	Los participantes no tienen información o se les ha dado una información falsa (conlleva implicaciones éticas)
Amplitud de la observación	Observación holística del contexto, sin establecer primacía de unos aspectos a observar sobre otros		Observación selectiva-focalizada en algunos aspectos del contexto
Duración de la observación	Observación larga, sesiones múltiples		Observación de duración limitada, sesión única

Fuente: Adaptado de Patton MQ. *Qualitative Research & Evaluation Methods*. 3ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 2002.

Podemos clasificar la observación según el grado de participación o implicación del observador: la observación participante versus la observación no participante. Por ejemplo, no es lo mismo observar el comportamiento de los profesionales sanitarios de un hospital, desde dentro, introducido en como uno más de la plantilla, que hacerlo transformado de periodista, desde fuera.

La **observación no participante** se desarrolla sin que el observador participe en la acción, es decir, el observador es ajeno y no se integra al contexto, grupo o situación que es objeto de análisis. Por lo tanto, el investigador se dedica a observar desde fuera el fenómeno objeto de estudio y no ejerce una influencia directa sobre la conducta de las personas que participan en el estudio ⁽⁴⁾. Actúa tomando notas desde la periferia o desde un lugar donde pueda registrar el fenómeno objeto de estudio, por ejemplo, desde la última fila de una clase.

En cambio, la **observación participante** es aquella en que el observador se integra en la realidad que pretende observar y es miembro activo del contexto, grupo o situación que es objeto de estudio (se convierte en uno más del grupo). Busca entender los acontecimientos que se dan en un determinado contexto social desde el punto de vista de las personas que participan.

Según Piergiorgio Corbetta⁽⁷⁾, podemos definir la **observación participante** como una técnica de observación en la que el investigador se adentra en un grupo social determinado:

- De forma directa (la observación la debe realizar el investigador en primera persona, no puede delegar en otras personas la recopilación de los datos).
- Durante un periodo de tiempo relativamente largo (puede durar varios meses).
- En su medio natural (esta participación tiene lugar en el hábitat natural del grupo y no en un ambiente artificial reconstruido para facilitar el trabajo de investigación).
- Estableciendo una interacción personal con sus miembros (el investigador no se limita a observar desde fuera, sino que interactúa con las personas a quienes estudia).
- Para describir sus acciones y comprender, mediante un proceso de identificación, sus motivaciones (lograr “ver el mundo con los ojos de los sujetos estudiados”).

La observación participante puede aplicarse al estudio de todas las actividades y agrupamientos de los seres humanos, sobre todo cuando se quiere descubrir “desde dentro” la visión de su mundo. Pero Jorgensen enumera cuatro casos en los cuales esta técnica resulta especialmente útil ⁽⁷⁾:

- Cuando se sabe poco de un determinado fenómeno.
- Cuando existen grandes diferencias entre lo percibido, el punto de vista interno (de los miembros del grupo) y el punto de vista externo (de las personas ajenas).
- Cuando el fenómeno no admite la presencia de mirada de extraños.
- Cuando el fenómeno se oculta de manera deliberada a las miradas de extraños.

Al hablar de observación es importante destacar que también podemos clasificarla según si se explicita o no tanto la propia observación como el propósito de la investigación. La **observación abierta** es cuando los sujetos de estudio conocen que están siendo observados. Y la **observación encubierta** es aquella en que los sujetos desconocen que están siendo observados. La justificación principal de algunos autores para defender la observación encubierta es el hecho de que, cuando se sabe observado, el ser humano, se comporta presumiblemente de forma distinta a la habitual. Esto es lo que Labov (1972) ha llamado la paradoja del observador: nosotros queremos observar cómo se comportan las personas cuando no están siendo observadas. Y la observación encubierta podría permitir captar de forma más genuina el modo de actuar natural ⁽⁷⁾. Sin embargo, este tipo de observación presenta varios inconvenientes, sobretodo de carácter ético y moral; porque no respeta la autonomía ni la voluntariedad de las personas a participar en una investigación. Más adelante, en el apartado de ética, vamos a reflexionar sobre este tema.

No sólo se puede encubrir el rol del observador, sino que el **propósito de la investigación también puede ser explicitado o no** a los sujetos de estudio. Nos podemos encontrar con observaciones donde los participantes poseen plena información del objetivo de la investigación y de la observación. Mientras que, en otros casos, puede haber sujetos de estudio que no tengan información o se les haya dado una información falsa en relación al objetivo de la investigación.

2.3 ¿Dónde observar? Y ¿Cómo realizamos la entrada inicial al lugar de la observación?

El equipo investigador debe tener en cuenta que no todos los escenarios son susceptibles de ser observados, ni permiten la presencia del equipo investigador. Por este motivo, cuando se seleccione el escenario deberemos tener en cuenta que sea accesible ⁽⁸⁾. Cuando más público sea un escenario, más fácil será acceder a él y adoptar un rol que no sea notorio y/o influya ⁽³⁾.

El “campo” es la realidad social que pretende analizarse a través de la presencia de la persona que investiga en los distintos contextos o escenarios en los que esa realidad social se manifiesta; es el lugar donde se sitúa la persona que investiga para realizar la observación. La preparación del campo requiere paciencia y diligencia, y puede ser larga según la accesibilidad, el conocimiento del campo y el grado de participación de la persona que investiga.

Los “porteros” son las personas que tienen el poder de facilitar o bloquear el acceso al campo, y por tanto la puerta de entrada del equipo investigador al mismo. Es esencial dar las explicaciones pertinentes a las personas observadas. Al entrar en el campo se produce el “síndrome del forastero”, etapa en la cual la persona que investiga es un extraño que está aprendiendo las reglas y el lenguaje social, dándose a conocer a la comunidad, grupo social o institución objeto de estudio. Esta etapa donde la persona que investiga es un extraño se agudiza más según la distancia cultural entre la persona que observa y quien es observada. Es pertinente intentar participar integrándose, aprendiendo a pensar, hablar y comportarse como quienes son observados. Es mejor no iniciar el trabajo de campo propiamente dicho hasta normalizar la situación y conocer muy bien el contexto.

2.4. ¿Qué describir?

Cuando un investigador observa, todo “habla”; los espacios y su distribución, los silencios, los gestos, las situaciones, las actitudes, la organización, etc. Pero para observar con rigor hace falta planificar, centrar y delimitar progresivamente su ámbito de observación contextualizando los fenómenos observados ⁽⁹⁾. Para ello debemos preocuparnos por el contexto que envuelve el fenómeno a observar. No se puede observar todo a la vez, pero poco sentido tiene recoger una frase, un hecho, un gesto si no tenemos en cuenta el contexto en el que se ha dado. En consecuencia, se aconseja preparar la observación en base a los objetivos del estudio y, en ocasiones, son útiles sesiones de observación previas para poder entender el contexto.

El proceso de observación empieza en el momento en que el observador u observadores entran en el campo, donde se esforzaran por poner a un lado todas las ideas preconcebidas y no dar nada por supuesto ⁽¹⁰⁾. Se aconseja empezar haciendo simples descripciones (presentación general del campo) y posteriormente realizar una descripción más concreta y concentrada en los aspectos esenciales y relevantes para las preguntas de investigación ⁽³⁾. Es decir, de ir de lo general a lo particular: de la fase descriptiva a la fase focalizada y selectiva.

En la tabla 4 se detallan algunas de las muchas posibles “cosas a observar” en un ámbito de observación.

Tabla 4: Ámbito de observación en un contexto-escenario

El escenario	Cómo es el ambiente físico Cuál es el contexto Qué tipo de comportamiento condiciona
Los participantes	Quiénes están, cuántos, cuáles son sus roles Qué les hace coincidir allí Criterios de admisión
Acontecimientos, sucesos e interacciones	Qué está ocurriendo ¿Existe alguna secuencia determinada de los acontecimientos? Cómo interactúan los individuos entre sí y con las actividades que llevan a cabo Cómo es el lenguaje verbal utilizado
Frecuencia y duración	Comienzo y duración de la situación ¿Son únicas? ¿Se repiten? ¿Con que frecuencia? ¿En qué medida es típica la situación que se está observando?
Aspectos sutiles	Actividades informales e imprevistas Aspectos simbólicos de lo que se dice Elementos no verbales (el vestir, el decorado, etc) Qué debería haber ocurrido y no ocurre

Fuente: Merriam SB. Case study research in education: a qualitative approach. San Francisco: Jossey-Bass, 1988

La bibliografía da algunas pistas utilizables en la observación de diversos escenarios ⁽²⁾:

- Elaborar un croquis del escenario y preguntarse qué actividades se permiten y cuáles no.
- Prestar atención a los usos del espacio y a las actividades que hace la gente; sus formas de comunicarse o evitar la comunicación, la distancia que mantienen entre sí.
- Fijarse en la escenificación que protagonizan unos y otros para ayudarse, mutuamente, en la representación de sus papeles respectivos.
- Buscar diferencias en la manera de comportarse, de realizar actividades, dependiendo de si las personas están solas, en parejas o en grupos.

Como ya hemos dicho, observar todo es imposible. Además de esto, debemos tener en cuenta que existen una serie de “peligros del mirar” que pueden distorsionar una observación ⁽¹¹⁾:

- Acercarse al campo con ideas prefijadas que condicionan la mirada del observador.
- No saber hacia dónde mirar, perderse en el magma de aspectos a observar y no saber distinguir el grano de la paja.
- Convertirse en “nativo”, es decir quedar tan inmerso en el contexto observado que se pierde el papel de observador científico.

- Dejarse seducir por los observados que desean atraer al observador o por sentimientos de rechazo hacia aquéllos disconformes con la observación.

Para recoger los datos de una observación se necesita un clima que permita la comunicación espontánea y auténtica, y la presencia y participación de la persona que observa en todas las actividades de la vida del grupo, en el caso de la observación participante. Hay que pensar que cuanto mayor sea la transparencia y el tiempo de observación, menos artificial va a ser el comportamiento de las personas observadas.

2.5. ¿Cuándo y Cuánto observar? - Duración de las observaciones

A priori es difícil determinar la duración de la observación. Además, también se debe tener en cuenta que esta depende de los objetivos, el tiempo y los recursos disponibles para realizar la investigación. A medida que el observador explora y reformula el problema y las cuestiones emergentes a investigar, se inicia un proceso en espiral que le lleva a observar, analizar, refocalizar y observar de nuevo. De esta manera la observación ha de ser constante y sistemática.

La repetición de las observaciones es lo que nos acerca a la saturación mientras que un número limitado de observaciones puede hacernos interpretar las excepciones como aspectos normales del contexto ⁽¹¹⁾. El observador u observadores del equipo investigador abandonaran el escenario cuando consideren que los objetivos del estudio están cumplidos, es decir, al alcanzar la saturación de los datos (los datos empiezan a ser repetitivos y no generan conceptos nuevos) ⁽⁸⁾.

La retirada del campo suele ser un momento difícil para la persona que investiga y para las personas que participan. Conviene ir reduciendo las visitas y avisar que se está finalizando el estudio. Se ha de dejar el campo cuando se consigue la saturación. Es importante dejar un buen recuerdo y expresar los agradecimientos.

Más adelante (apartado 2.10) y a modo de ejemplo se expone la duración del estudio observacional presentado en el escenario de esta unidad didáctica.

2.6. ¿Cómo registrar? - Registro de las observaciones

Para registrar lo que estamos observando se pueden utilizar diferentes formas: registro de lápiz y papel, grabación en vídeo, fotografía, etc. Cada una de estas formas tiene sus peculiaridades.

Registro de lápiz y papel

En el caso de utilizar la técnica de anotar en un papel se recomienda al observador colocarse en un lugar estratégico para no interrumpir el desarrollo natural de la acción y registrar de forma discreta. El procedimiento suele realizarse anotando lo observado y a continuación entre paréntesis la interpretación. En esta forma es necesario analizar el registro sin mucha demora, ya que el tiempo hace inevitable la pérdida de los recuerdos. Se recomienda comenzar las notas con título, fecha, momento y lugar de la observación; así como hacer un diagrama o dibujo del escenario. También separar las observaciones de

las interpretaciones y utilizar seudónimos para nombres de personas y lugares. En la tabla 5, se presentan los símbolos que pueden ser de ayuda durante el registro.

Tabla 5: Símbolos que pueden utilizarse en el registro de observaciones

Símbolo	Denominación	Utilización
“ ”	Entrecomillado doble	Citas textuales
‘ ’	Entrecomillado simple	Citas aproximadas
()	Paréntesis	Datos contextuales y/o interpretación del observador
<>	Corchetes angulados	Lenguaje situacional, argot...
-----	Líneas discontinuas	Partición temporal
/	Trazada vertical o inclinada	Contraste entre términos lingüísticos situacionales o jerga

Fuente: Icart T, Pulpón A (coords.). Garrido E y col. Cómo elaborar y presentar un proyecto de investigación, una tesina y una tesis. Barcelona: Universitat de Barcelona; 2012

Algunos investigadores utilizan plantillas para realizar la observación, pero debemos ser conscientes que no es aceptable contemplar la realidad para forzar su inclusión en unos casilleros previamente preparados. Es mejor que, una vez contemplada, creemos los casilleros que facilitan su comprensión. Según Miguel Ángel Santos Guerra, la utilización de plantillas encierra algunos peligros como que ⁽¹²⁾:

- Encorsetan la realidad, la cierran a matices, la simplifican en exceso, ya que frecuentemente el registro se realiza mediante signos o cruces que indican la presentación y frecuencia de un fenómeno.
- Descontextualizan el comportamiento, ya que el registro suele ser simple y no sitúa el hecho en el marco y circunstancias en que se produce (en el contexto físico o de situación). Es decir, que se anote, pero sin tener en cuenta el entorno en el que sucede el comportamiento.
- Cierra a lo imprevisible. Si no has previsto un determinado comportamiento en la plantilla, es fácil que te pase inadvertido en la observación.

No utilizar plantillas no es sinónimo de no planificar. Debemos preparar la observación y focalizar la atención en lo que se desea observar de forma preferente.

En muchas ocasiones, observar y anotar al mismo tiempo no es posible ya que la observación se transforma en algo muy forzado, por ejemplo, si hacemos una observación participante en la cocina de un hospital, no podemos ir registrando mientras vamos realizando la acción; en estos casos debemos realizar las anotaciones inmediatamente al acabar la observación. En otros casos se pueden utilizar diferentes métodos de registro de forma simultánea, por ejemplo, registro de lápiz y papel y fotos.

Medios audiovisuales

En el caso de utilizar medios audiovisuales como el vídeo, la fotografía o el magnetófono, debemos conocer las ventajas y los inconvenientes de cada medio. Lo más importante es organizar cada una de las observaciones para evitar enfrentarnos a una gran cantidad de información, sin eje estructural organizativo.

La utilización del vídeo tiene como ventajas que hace primeros planos y nos acerca al mundo de las expresiones y reacciones humanas. El vídeo nos permite contemplar la interacción humana más allá de donde llega la vista. Filmando la acción se puede recoger mucha información simultáneamente. En la grabación disponemos de la palabra, de los ruidos, del aspecto físico de los personajes, de las expresiones, de las reacciones, del ambiente donde se desarrolla la acción, etc. El observador está plenamente dedicado al registro de la acción. No tiene que mirar y luego registrar, sino que su mirada está sirviendo de registro. Posteriormente en la fase de análisis, la grabación se puede mirar repetidas veces, y no sólo por el observador sino también por el resto del equipo investigador no presente en el momento de la observación y por los propios observados. La aparente «objetividad» de la grabación no debe ocultar sus limitaciones. Por ejemplo, la gran abundancia de información heterogénea dificulta el análisis y el vídeo puede distorsionar la realidad, ya que los sujetos pasan a ser actores ante las cámaras ⁽¹²⁾. Además, hay que preguntarse por la mirada de quién observa a la hora de registrar, ya que el visor de la cámara puede recoger una parcela sin tener imagen del resto del contexto.

El uso de fotografía tiene utilidad para reconstruir la realidad y ser objeto de análisis posterior, pero la congelación del tiempo, la fragmentación de la realidad, la descontextualización y la intencionalidad del fotógrafo/a son limitaciones que pueden hacer que solamente enfoquemos una parte del fenómeno a estudiar dejando otras que podrían ser de gran riqueza para la investigación.

Además, como recomendación general se propone, en toda investigación cualitativa, utilizar un **cuaderno de campo (o diario de campo)** donde anotar todo lo que va ocurriendo a lo largo del proceso, así como los sentimientos y experiencia del investigador (para controlar los sesgos del observador) y sobre todo los elementos interpretativos que van surgiendo a lo largo de la observación que serán de gran ayuda en la fase de interpretación ⁽¹¹⁾. El diario de campo permite la triangulación de datos y aumenta la calidad de la investigación ⁽⁸⁾.

2.7. ¿Cómo analizar?

La siguiente unidad didáctica del curso tiene como objetivo detallar el análisis en investigación cualitativa. Por este motivo, no entraremos a fondo en este punto; sólo apuntar que los cuadernos de campo y/o los vídeos constituyen la base textual para el análisis. El producto del análisis ha de permitir al lector “visualizar” los ámbitos y contextos observados y su interpretación por el investigador.

2.8. Habilidades del observador

A este apartado se le podría dedicar un capítulo entero ya que no es fácil observar. De forma general se puede decir que el observador se convierte en un “sensor” que capta, procesa, analiza e interpreta las señales que llegan a sus sentidos. Ahora bien, esta captación es, evidentemente, subjetiva. Esto siempre es así y no podemos negarlo o limitar las observaciones a hechos “objetivables”. Lo que hay que procurar es controlar la subjetividad mediante la autocrítica, la reflexión, el contraste de lo observado con los participantes y con datos obtenidos de otras fuentes, por medio de otros métodos, en otros momentos y por otros investigadores. Según Roberto Hernández, “un buen observador

necesita saber escuchar y utilizar todos los sentidos, poner atención a los detalles, poseer habilidades para descifrar y comprender conductas, ser reflexivo y flexible para cambiar el centro de atención, si es necesario”. Además, según Tiziana Tarsia, “superar la ansiedad de encontrar soluciones inmediatas es un precio que el observador debe pagar desde el principio para aprender el arte de observar, afrontando el sentimiento de soledad y de impotencia que puede acompañar las primeras experiencias. El observador debe tener predisposición para acoger con atención los procesos y dinámicas que van sucediendo; y debe intentar no extraer conclusiones precipitadas que puedan perjudicar las siguientes sesiones de observación”.

Aunque puede parecer lo contrario debido que todos observamos casi de forma inevitable, observar en el contexto de una investigación es un trabajo complejo. En la tabla 6 se exponen algunas de las fuentes de error ⁽⁴⁾ en las observaciones por parte del observador.

Tabla 6: Fuentes de error en las observaciones

Por parte del observador	Por parte del observado
Concentración en un solo aspecto	Cambios en la conducta
Interpretación basada en las expectativas	
Interpretación por comparación	
Distorsión debida a “primeras impresiones”	
Olvidarse de anotar las observaciones	

Fuente: Vázquez M. Luisa (coord). Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas en salud. Colección Materials 168. Universitat Autònoma de Barcelona, 2006

Como trabajo complejo que es, la observación requiere habilidades y entrenamiento. Pocas personas perciben e interpretan adecuadamente lo que sucede. Podemos aprender a observar ⁽⁸⁻⁹⁾:

- Siendo observados: si alguien es observado y accede a los informes, podrá comprobar que, a veces, ha sido mal interpretado su comportamiento.
- Contrastando la observación de dos o más personas que han contemplado la misma acción.
- Entregando la observación realizada a expertos para que analicen el rigor de las interpretaciones.
- Haciendo ejercicios de observación y analizando posteriormente los informes a la luz de las opiniones de los observados.

Según Tiziana Tirsia, “aprender a observar permite ampliar la capacidad de comprensión; partiendo de la subjetividad, nos ayuda a modificar la mirada, a hacerla más permeable e inclusiva. Cuando aprendemos a mirar, tenemos más capacidad para hacernos preguntas.”

Manuel Amezcua nos propone 10 consejos (pasos) para que nuestras observaciones sean un éxito (ver tabla 7).

Tabla 7: La Observación Participante en 10 pasos

1. Antes de comenzar: clarifica tu posición en el campo y el grado de relación con los informantes. No es lo mismo trabajar en un lugar abierto que en uno privado o reservado (necesitarás permisos). ¿Eres observador participante (no tienes relación con el campo) o participante observador (escenario con participación profesional)?
2. Si eres afín al campo (participante observador), registra tus propios supuestos y controla posibles proyecciones subjetivas. Al registrar tu propia visión sobre el asunto de estudio, estás convirtiendo en datos tu subjetividad y por tanto facilitando que sea analizada como otras más.
3. Gestiona adecuadamente tus porteros: los que tienen que facilitar tu entrada y permanencia en el campo. Negocia los flujos de información, no permitas que controlen tu permanencia en el escenario (en directivos institucionales es un riesgo, mejor comprometer una información general al finalizar el trabajo de campo).
4. Controla la reactividad de los primeros momentos, establece un clima de buenas relaciones con los informantes. Una buena estrategia es intensificar las relaciones interpersonales hasta que la presencia en el escenario se normalice. Si te prestas a colaborar en algo, mucho mejor.
5. Observa mientras convives (el hábitat, lo que dicen y hacen, los objetos y los espacios, las relaciones y los acontecimientos). Al comienzo la necesidad de observar se incrementa, cuidado con saturarse. Mejor limitar el tiempo de observación a las posibilidades de registro de datos.
6. Trabaja con informantes representativos, escúchales y verifica lo que te cuentan (triangula la información). La clave es diversificar los informantes para obtener visiones diferentes y complementarias. En un mismo escenario conviven diferentes verdades: intenta comparar lo que te cuentan con lo que puedes observar.
7. Utiliza un cuaderno de campo para registrar tus observaciones, tus percepciones en el escenario y tus notas metodológicas. Registra en apartados diferentes, evita mezclar los datos objetivos con tus elucubraciones personales.
8. Registra con disciplina, después de cada observación, y utiliza un mentor que revise tus notas. Una hora de observación puede dar lugar a cuatro horas de registro, no acumules observaciones o perderás muchos matices. Lo normal es que conforme avances en la investigación las necesidades de registro vayan disminuyendo (saturación de los datos). Si confías en un mentor, hazle caso a sus recomendaciones.
9. Al saturar los datos, avisa a tus informantes que abandonarás el escenario. Recuerda que trabajas con personas y es inevitable establecer vínculos y afectividades.
10. Agradece a todos tus informantes y colaboradores su participación en el estudio. Deja un buen recuerdo, puede que posteriormente tengas que regresar para verificar algo.

Fuente: Amezcua, Manuel. La Observación Participante en 10 pasos. Index de Enfermería [Index Enferm] (edición digital) 2016; 25(1-2). Disponible en: <http://www.index-f.com/index-enfermeria/v25n1-2/25129.php>

2.9. Ética de las observaciones

En toda observación, se debe reflexionar previamente sobre los aspectos éticos; dado que observar a otro siempre implica cierta injerencia en su intimidad. El investigador ha de tener un respeto escrupuloso y un compromiso con las personas observadas, debe garantizar el anonimato y la confidencialidad, y debe sopesar los beneficios y riesgos potenciales de la observación.

Sin embargo, cuando observamos aparecen interrogantes éticos que deben tenerse muy en cuenta. Por ejemplo, en el caso del estudio presentado en el escenario de esta unidad didáctica uno de los escenarios donde se observaban actividades de formación era en las consultas. En ellas el paciente se encontraba con su médico, con un MIR y con otra persona que vestía una bata blanca y que no era un profesional de la medicina o enfermería sino un evaluador del programa. Así pues, no se consideró ético permitir que el evaluador estuviera presente en un espacio confidencial entre médico y paciente sin antes informar al paciente.

La observación encubierta en que los observados no conocen o se les falsea el propósito de la investigación conlleva importantes cuestionamientos éticos. Presentar una identidad diferente de la propia, asumir un papel que podría ser compararse con el de un “espía”, es un hecho reprobable en sí mismo, que sólo resulta aceptable si se apoya en motivaciones éticas convincentes. Y seguramente es discutible que el objetivo de la investigación tenga un valor moral tan alto como para justificar medios como el engaño y la instrumentalización de la buena fe de los demás. Además, saber que está engañando a otros puede generar un estado de incomodidad y falta de naturalidad en el investigador difícil de gestionar. También, existe el riesgo de ser descubiertos, lo que puede tener consecuencias totalmente imprevisibles⁽⁶⁾.

A pesar de todo lo anterior, existen situaciones en que no se plantea el problema de si el papel del observador se debe hacer explícito o no. Por ejemplo, cuando el ambiente observado es público (abierto) podría no ser necesario declarar que se va a hacer una observación, y en ciertas ocasiones podría llegar a ser imposible. Este podría ser el caso de estudios sobre el comportamiento de la multitud en un estadio. Aunque, sería recomendable avisar de la realización del estudio mediante carteles u otros medios de comunicación.

2.10. Ventajas y desventajas de las técnicas de observación

Al igual que cualquier técnica de generación de información, la observación, tiene sus ventajas y sus limitaciones respecto a otras técnicas (ver tabla 8).

Tabla 8: Ventajas y desventajas de la observación

Ventajas	Desventajas
Permite hacer una aproximación directa a la realidad y en el momento en que tienen lugar los fenómenos que se estudian, aproximándose al punto de vista de los actores	La subjetividad del observador, que lleva a describir sólo aquellos hechos que llaman su atención
Se observa a las personas en su contexto natural, sin interferir	Negativas de los participantes para que sean registrados sus comportamientos
Proximidad a las fuentes	No se puede utilizar cuando el objeto de estudio no se puede observar directamente
Información rica con pluralidad de aspectos y factores	Entrada y permanencia en el contexto más difícil y costosa

Fuente: Adaptado de Vázquez M. Luisa (coord). Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas en salud. Colección Materials 168. UAB, 2006

2.11. Dilemas de la observación

Para entender la complejidad de la observación y poder utilizarla con rigor y sentido en los distintos estudios, es necesario conocer y reflexionar sobre los dilemas que encierra. Según Miguel Ángel Santos algunos de los problemas o peculiaridades de las técnicas de observación son ⁽¹²⁾:

- *Objetividad/subjetividad*: ¿Cómo sabemos que no estamos siendo arbitrarios en la selección y en la interpretación de la información recogida? ¿Cómo sabemos que lo que estamos recogiendo en el proceso de observación es fruto de nuestras preocupaciones más que fiel reflejo de la realidad? ¿Observamos la realidad como es o, más bien, como somos?
- *Cercanía/distancia*: ¿La excesiva cercanía, nos hace perder la necesaria neutralidad, la imprescindible objetividad? ¿La excesiva lejanía, nos impide conocer lo que realmente sucede en el contexto cultural de la observación? La excesiva proximidad dificulta la neutralidad, la excesiva lejanía impide conocer las claves del significado. Por eso, es aconsejable realizar retiradas periódicas del campo de investigación, es decir, hacer pausas entre las distintas sesiones de observación.
- *Espontaneidad/artificialidad*: ¿Cómo saber que la observación no está alterando el comportamiento normal y espontáneo de las personas a las que se observa? Mientras más transparencia exista en la investigación, menos artificialización se producirá en el comportamiento de los observados. También reduce la artificialidad el control de los informes, el tiempo prolongado y la amplitud de la observación.
- *Contextualización/focalización*: ¿Cómo conseguir el equilibrio entre contextualización y focalización? Si no contextualizamos, no tenemos posibilidad de entender lo que sucede. Si no focalizamos, se convierte en tarea imposible observarlo todo de forma constante.

- *Exclusividad/interactividad:* ¿Conviene que los observadores se especialicen en la aplicación de este método y que otros investigadores hagan entrevistas, analicen documentos...? Es preferible que los métodos interactúen, es decir, que quien entrevista pueda observar y que quien observa pueda entrevistar y analizar documentos. Así se establece una circularidad entre los métodos.

2.12. Ejemplificación de las técnicas observacionales a través del estudio-escenario de esta unidad:

Presentamos a continuación el proceso de observación utilizado en el ejemplo del escenario presentado en esta unidad didáctica sobre **la evaluación del programa de formación de los MIR**, donde los autores se proponen conocer lo que realmente está sucediendo en el programa MIR utilizando como técnica de recogida de información la observación.

Metodología

Tal y como hemos especificado anteriormente para observar es necesario conocer qué es lo que vamos a observar. Dado que el proceso de conocimiento no exige solamente un registro fiel de lo que sucede, sino una explotación intencionada que descubra la interpretación de lo que acontece ⁽¹²⁾, los autores de este estudio de evaluación de la formación de los MIR en Málaga empezaron su recogida de información haciendo entrevistas a personas clave del escenario (médicos, profesores...). A la luz de la información que se obtuvo en las entrevistas, analizaron los focos temáticos en los que habría de centrar la observación.

Así pues, después de realizar las entrevistas semiestructuradas y analizar los resultados identificaron los focos a observar y empezaron a realizar las observaciones. Las observaciones se realizaron sin plantillas elaboradas previamente, ya que se entendía que su uso podría cerrar la puerta a lo imprevisible y descontextualizar los datos que se pudieran recoger. Así pues, la estrategia de observación no consistió en observar para incluir en un casillero previamente preparado, sino contemplar para a posteriori crear casilleros que nos permitan comprender lo observado. Recordar que según Santos Guerra (1999) ⁽¹²⁾, la utilización de plantillas encierra algunos peligros (ver página 18).

Los escenarios:

Al centrarse la evaluación en la formación de los médicos, era fundamental tener como eje de la observación los procesos de enseñanza y aprendizaje que se producían en las diferentes modalidades o estrategias didácticas. En cuanto a los escenarios, la observación se llevó a cabo en todos aquellos lugares relacionados con la formación de residentes: un hospital y dos centros de salud.

En el hospital se realizaron observaciones en los siguientes escenarios:

- Aulas de la Unidad Docente donde se impartían cursos teóricos para los MIR
- Los distintos servicios por donde rotaban los MIR
- Las visitas en consultas externas
- Reuniones de coordinación
- Comisiones de docencia
- Sesiones clínicas

En los centros de salud los escenarios observados fueron:

- Las sesiones clínicas
- Las consultas
- Las guardias

El Tiempo:

Se utilizó un largo periodo para la elaboración del diseño evaluativo, que requirió previamente la familiarización de los evaluadores con los escenarios, la terminología y los valores de los evaluados (médicos tutores, responsables y MIR en formación en MFyC de la Unidad Docente de Málaga)

Otro periodo importante se dedicó a la negociación con unidades y servicios y a la presentación/negociación de los informes elaborados.

2.13. Ejemplificación de las técnicas observacionales a través de otras investigaciones:

Un buen ejemplo de estudio que combina distintas técnicas de recogida de datos es la investigación⁽¹³⁾.

Garay Uriarte A, Iñiguez Rueda L, Martínez González M, Muñoz Justicia J, Pallarès Parejo S, Vázquez Sixto F. Evaluación cualitativa del sistema de recogida de sangre en Catalunya. Rev Esp Salud Pública 2002; 76: 437-50. (Disponible gratuitamente en: <http://www.msc.es/resp>)

El objetivo de la investigación era evaluar el sistema de recogida de sangre en los sectores hemopáticos de Cataluña que incluye bancos de sangre hospitalarios, unidades móviles, promotores/as, asociaciones, donantes y voluntarios/as. En consecuencia, se realizó una evaluación cualitativa del sistema de hemocaptación desde una perspectiva global y constructorista en 1998. Las técnicas de generación de información fueron:

- la observación directa participante, y de tipo tanto encubierto como no encubierto
- la entrevista individual y grupal, abierta, semiestructurada y registrada mediante grabación
- el análisis de textos y documentos

A modo de ejemplo, vamos a ver los 2 tipos distintos de observación participante realizados en este estudio. Tanto en la observación encubierta como en la no encubierta, el foco de la observación eran las acciones y prácticas que se realizan durante la donación:

Observación participante no encubierta: Se efectuaron un total de 13 observaciones no encubiertas, contando unidades móviles y bancos de sangre. En cada observación se registraron 2 diarios de campo, correspondientes a cada uno/a de los/as dos observadores/as presentes en cada contexto seleccionado. Así, el total de diarios de campo fue de 26. Las personas encargadas de las observaciones iban en el banco de sangre o en la unidad móvil al inicio del horario de atención a los/as donantes, concluyendo las observaciones cuando finalizaba este servicio.

Observación participante encubierta: En esta situación de observación, los observadores y observadoras representaban el «rol de donante» con el objetivo de recoger datos sobre las

prácticas en el proceso de donación de sangre, desde la recepción del/a donante hasta la despedida del/a mismo/a. Se realizaron 13 registros de donaciones, 7 en las unidades móviles y 6 en bancos de sangre, con un total de 13 diarios de campo. Los observadores/as en el «rol de donante» se presentaban en el lugar en cualquier momento durante el horario habitual de extracciones, bien en los bancos de sangre hospitalarios, bien en las unidades móviles. Ningún profesional conocía la llegada del/a donante.

En este tipo de observación, es interesante detenernos un momento en relación a los aspectos éticos. En esta investigación encubierta, el equipo investigador trabajó sólo con el consentimiento institucional. Por la naturaleza de la investigación, las personas presentes en los contextos observados no estuvieron al corriente de la presencia de donantes-observadores. Pero, con posterioridad se les informó de esta circunstancia.

Otro ejemplo de investigación cualitativa que utiliza la observación para generar la información es el siguiente:

Jerez LC, Montoya SM, Amezcua M. **El Botellón en perspectiva: convergencias y divergencias en la mirada del observador.** <http://www.index-f.com/comunitaria/v6n1/ec0061r.php>

Esta investigación pretende estudiar el hecho que los jóvenes y adolescentes se reúnen masivamente en la vía pública de las diferentes ciudades de España y Latinoamérica teniendo como punto de referencia el consumo de alcohol y otras drogas. Los autores quieren establecer convergencias y divergencias que explican y les dan sentido a estos acontecimientos en Granada (España) y Tunja (Colombia), con el fin de aportar evidencias que logren reorientar esta costumbre en los jóvenes y adolescentes participantes. Para ello, realizan una investigación cualitativa de tipo etnográfico. Como técnica de recolección de datos usaron la observación participante. La recolección de la información se llevó a cabo en dos visitas realizadas al botellódromo, emplazamiento donde tiene lugar el botellón en Granada (España), situado junto a la carretera de circunvalación, y dos visitas a los espacios en donde tiene lugar la reunión masiva en Tunja (Colombia), ubicados sobre la autopista norte en la periferia de la antigua estación del tren. Dichas exploraciones tuvieron lugar desde el inicio del fenómeno hasta su final, con una duración aproximada de siete horas cada una. Para captar cada hecho observado, elaboraron un diario de campo en el que registraban y describían las conductas manifiestas y explícitas junto a los valores y los elementos tangibles observados en los actos colectivos de consumo de alcohol, además de estos sucesos, también registraban sus percepciones, sentimientos y dificultades vividas con la realización de la investigación.

3. Técnicas de lectura y documentación

Una de las fuentes tradicionales de obtención de información es el análisis de la información registrada en materiales duraderos que se denominan documentos. Los documentos se pueden clasificar en 2 grandes grupos: los **documentos escritos** y los **documentos visuales o gráficos**. Por ejemplo, podemos considerar documentos escritos: documentos públicos, oficiales, historias clínicas, material educativo, periódicos, guías de práctica clínica, programas educativos o de documentos espontáneos como las reclamaciones, sugerencias, etc. Y los documentos visuales son películas, fotografías, esculturas, etc. En el ámbito de la salud, las técnicas documentales fundamentalmente se realizan con documentos de tipo escrito. En el apartado 3.4 veremos un ejemplo de utilidad de las técnicas de documentación en el campo de la salud a través de la investigación planteada como escenario de esta unidad.

En este punto, es necesario recordar la tradicional diferenciación entre datos primarios y secundarios. Los **datos primarios** son aquellos que el investigador obtiene directamente de la realidad, recogiénolos (produciéndolos) con sus propios instrumentos. En cambio, **los datos secundarios** son registros o documentos que ya han sido producidos y procesados por otros. Por lo tanto, las técnicas de documentación trabajan con datos secundarios.

En este tipo de técnicas, el equipo investigador no busca la información en las personas, sino que la información proviene de producciones o documentos. Por ello, se trata de analizar, de llegar a los significados a través de un texto escrito o un material visual. Se trata pues del análisis de una comunicación no verbal.

Estas técnicas parten del principio de que las producciones documentales reflejan significados sociales de lo que acontece en un determinado ámbito o contexto. El análisis de la producción escrita o visual en un determinado ámbito social pone al descubierto el flujo de ideas, preocupaciones explícitas e implícitas de las personas y grupos, el enfoque ideológico de las actuaciones y el estatus y papel desempeñado por los componentes. Estos documentos permiten conocer y comprender los enfoques, las perspectivas, las posturas individuales, sectoriales y estamentales ante la problemática sanitaria detectada, ante el programa diseñado y ante su puesta en la práctica ⁽⁶⁾.

3.1. Principales aspectos procedimentales

El acceso a las fuentes documentales ha de estar orientado y planificado por el objetivo del estudio: qué documentos se analizarán, qué se buscará en los documentos, cómo se analizarán, y cuántos documentos se analizarán para conseguir la conveniencia y suficiencia de los datos, son aspectos que han de ser diseñados ⁽¹¹⁾.

Tabla 9: Cuestiones importantes a tener en cuenta

Elaborar listas de lugares donde se pueden localizar y obtener documentos Tramitar los permisos para obtenerlos o reproducirlos Preparar el equipo para escanear, videograbar, fotografiar o transferir documentos Verificar el valor de los documentos y certificar su autenticidad

Fuente: Hernández Sampieri R, Fernández Collado C, Baptista Lucio P. Metodología de la investigación. 6ª edición. Mc Graw Hill Education; 2014

Análisis de los documentos:

Se puede abordar el estudio de documentos desde diferentes perspectivas, orientaciones o enfoques y estos siempre están en relación con el objetivo del estudio. Si bien en la unidad didáctica VII se tratará el tema con mayor profundidad, existen determinados aspectos básicos que en cualquier caso habremos de tener en cuenta, como son:

- La **forma**
- El **contenido**: qué dice el escrito, qué propuestas hace, qué filosofía defiende, qué mensajes se repiten en los diferentes documentos, cuáles se contradicen, etc.
- La **elaboración**: quiénes los elaboran o redactan, quién los firma, quién los produce.
- La **intencionalidad** del documento: con qué finalidad se redacta, qué pretende...
- La **distribución**: cómo lo remiten a las personas, quiénes los leen, qué importancia les confieren los destinatarios, qué credibilidad despierta
- El **mensaje subliminal** o invisible de los documentos.

3.2. Evaluación y uso de los datos secundarios

Como datos secundarios que son, los documentos que utilizamos deben someterse a controles de calidad. La evaluación debe tener en cuenta ⁽²⁾:

- La **autenticidad** del documento: Evaluar la autenticidad de un documento significa no sólo plantearse problemas de falsificación deliberada, sino también problemas derivados de errores cometidos involuntariamente en su reproducción o transmisión, u otros problemas que cuestionen su consideración de genuino y completo.
- La **credibilidad** del documento: Evaluar la credibilidad de un documento supone preguntarse hasta qué punto puede utilizarse como fuente fidedigna, de información veraz, acerca de lo que investigamos. La mera autenticidad no confiere credibilidad.
- La **representatividad** del documento: evaluar la representatividad del material documental disponible supone valorar si se dispone de forma completa, así como si es de fácil acceso y si la información disponible es útil para lograr los objetivos de la investigación.
- La **interpretación** del documento: interpretar supone el intento de entender el documento en el contexto de las condiciones (materiales, sociales, etc) de su producción y lectura.

3.3. Ventajas y desventajas de las técnicas de documentación

Al igual que cualquier técnica de generación de información, las técnicas de documentación tienen sus ventajas y sus limitaciones respecto a otras técnicas. En la tabla 10 presentamos estas ventajas y limitaciones ^(2,7). Como ventaja podemos destacar que los documentos, aunque ofrecen una visión particular de la realidad que estamos investigando, están libres de alteraciones debidas al acto de la investigación. La parte negativa es que, dado que el documento ya existe previamente, el investigador no puede preguntarle y tiene que conformarse con su contenido, aunque éste resulte incompleto para los fines del estudio.

Tabla 10: Ventajas y desventajas del uso de documentos

Ventajas	Desventajas
Información no reactiva: no se ve afectada por la interacción investigador-estudiado y sus posibles efectos de distorsión	Escritos con otro propósito. El documento ya existe previamente y puede ser incompleto en relación a la finalidad de la investigación
Los datos tienen forma permanente y permiten también estudiar el pasado	Los datos de los documentos no siempre están libres de errores o sesgos
Costes reducidos (tiempo y recursos) puesto que no implica costes de producción de la información, ya que se trata de emplear material ya producido	Se han creado sin tener en cuenta el rigor y el control que envuelve las investigaciones
Fácil disponibilidad de una gran cantidad de material informativo	Disposición de documentos limitada o parcial
Ayuda a definir el problema de investigación y sugiere métodos, técnicas y tipos de datos que es necesario utilizar	Selectividad en la producción y en la conservación del material documental
El contenido informativo que proporcionan algunos materiales documentales tiene cierto carácter único, pues difiere del que puede obtenerse mediante las técnicas directas de observación y conversación	La interpretabilidad múltiple y cambiante del documento, dependiendo del contexto y a lo largo del tiempo
Útil para cuando se pretenden estudiar temas que se podrán considerar demasiado sensibles	

Fuente: Adaptada de Valles (2), de Corbetta (7) y de Angrosino (10)

3.4. Ejemplificación de las técnicas de documentación a través del estudio-escenario de esta unidad:

En el ejemplo del estudio del escenario de esta unidad didáctica se utilizó el análisis de contenido paralelamente a las demás técnicas de generación de información. En este caso el contraste de la información extraída de los documentos escritos (documentos para la formación de los MIR, coordinación e información general de la unidad docente a residentes y tutores) con otros métodos como las observaciones y las entrevistas, permiten a los investigadores acceder a las verdaderas intenciones, intereses, apoyos, actividades y preocupaciones de quienes las producen.

Así pues, los primeros documentos analizados fueron el entonces nuevo programa docente de la especialidad, los relativos a la planificación de las rotaciones por los distintos servicios y el calendario de actividades de los médicos residentes. También, se analizaron el organigrama funcional de la Unidad Docente y los documentos que se referían a la distribución de tareas de los R1, R2, R3, y los documentos que recogían los objetivos docentes a alcanzar cada año y la Memoria de Actividades de la Unidad Docente de los años anteriores. Finalmente, analizaron la relación de actividades de formación continuada de los centros de salud, la información para los R1 sobre las rotaciones y la información que se repartía a los médicos residentes asistentes a los diferentes cursos impartidos en la unidad docente.

3.5. Ejemplificación de las técnicas de documentación a través de otras investigaciones:

El siguiente artículo publicado en la revista Atención Primaria es un buen ejemplo de investigación cualitativa que utiliza las técnicas de documentación para generar información:

Mahtani-Chugani V, López-Hijazo A, Manca D, Sanz-Alvarez E. **Comparando las perspectivas de los médicos de atención primaria de Canarias y Alberta. ¿Es más bonito el jardín del vecino que el mío?** Aten Primaria. 2012;44(5):265-71.
Disponible en: <http://zl.elsevier.es/es/revista/atencion-primaria-27/linkresolver/comparando-las-perspectivas-los-medicos-90132522>

El objetivo de este estudio es describir y analizar, desde la perspectiva del médico de atención primaria, las ventajas e inconvenientes de 2 formas diferentes de organización de la atención primaria, la española y la canadiense, incorporando la metodología cualitativa. En consecuencia, el estudio se realizó en Alberta (Canadá) y en las Islas Canarias (España). Se utilizó un enfoque cualitativo basado en la obtención y el análisis de documentos elaborados por médicos de atención primaria y representantes de los servicios sanitarios.

Se realizó un muestreo intencional, teniendo en cuenta los diferentes criterios que podrían influir en la experiencia laboral y percepción del sistema sanitario. La técnica de recogida de datos seleccionada fue la elaboración de diarios.

Se pidió a los participantes que explicaran a modo de narración los diferentes puntos relacionados con su actividad laboral, las implicaciones y el modo en el que se organizan

los servicios sanitarios en el contexto en el que trabajan. El guion se envió por correo electrónico o papel a los participantes, advirtiéndoles que podían incluir otras experiencias y vivencias no incluidas en el mismo. Se aconsejaba que escribieran como si tuviera que explicarle a alguien incluyendo anécdotas y experiencias concretas lo que es su trabajo y la relación trabajo-vida cotidiana.

Se obtuvieron 9 diarios (5 de Canarias y 4 de Alberta). El material textual se analizó utilizando el marco de Ritchie y Spencer, siguiendo los siguientes pasos: familiarización, identificación del marco teórico, indexación, mapeo e interpretación de datos. El proceso de análisis se inició con la lectura repetida de los textos y su posterior codificación inicial de forma individual por 2 miembros del equipo. A continuación, se realizaron varias sesiones de análisis conjunto para consensuar un marco que recogiera las dimensiones principales extraídas de los diarios, basándose en el cual se revisaron los textos para incluirlos en las dimensiones establecidas, dejando abierta la posibilidad de incluir nuevos códigos. Finalmente se elaboró un esquema explicativo que facilitara la comparación en los contextos estudiados.

Otro ejemplo de investigación cualitativa que utiliza las técnicas documentales para generar la información es el siguiente:

Barker KK, Galardi TR. **Dead by 50: lay expertise and breast cancer screening.**

Soc Sci Med. 2011 Apr;72(8):1351-8.

Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0277953611001110>

Este trabajo examina las reacciones de las mujeres con cáncer de mama a las recomendaciones en relación a la mamografía de cridado elaboradas por la *U.S. Preventive Services Task Force* en el año 2009. En concreto, se analizan las publicaciones electrónicas (participaciones o posts) sobre las recomendaciones realizadas en 5 foros virtuales de discusión sobre cáncer de mama entre el 17 de noviembre de 2009 y el 17 de diciembre. En la actualidad, hay una creciente publicación de trabajos que analizan los comentarios publicados en foros virtuales de salud.

4. Otras técnicas

A lo largo de las Unidades IV y V se han tratado las principales técnicas conversacionales, observacionales y textuales. Pero no se han abordado las denominadas **Técnicas de Consenso**: grupos Delphi, técnica del grupo nominal, conferencias de consenso, etc. Estas técnicas de recogida de información en ocasiones se han incluido como técnicas cualitativas, pero numerosos autores no las consideran como tales ⁽¹⁴⁾ dado que tanto el tipo de lenguaje que utilizan (científico-técnico) como el tipo de datos y herramientas utilizadas (numéricos y cuantificables) no son los característicos de la investigación cualitativa.

Son técnicas de carácter participativo, ampliamente utilizadas en el campo de la salud pública, dada la necesidad de unificar criterios. Por ejemplo, se pueden utilizar para alcanzar el consenso de los expertos en la elaboración de guías de práctica clínica. Dado este carácter, la mayoría de manuales de investigación cualitativa no las contempla como técnicas cualitativas. Por ejemplo, el objetivo de los grupos de discusión no es buscar un consenso entre los participantes sobre el tema estudiado, sino que conocer las vivencias, opiniones y representaciones de los participantes sobre los temas investigados y el porqué de las mismas.

En un editorial de la Revista Española de Salud Pública ⁽¹⁴⁾, Cristina Pérez discute claramente porque las técnicas de consenso no deben estar incluidas entre las técnicas cualitativas:

- Las técnicas de consenso, aunque no llevan un diseño muestral estricto en cuanto a la selección de las personas que han de formar parte de la muestra (son elegidas sin que intervenga el azar) ni en la determinación del tamaño de la misma (no es representativo numéricamente de la comunidad de profesionales que podrían opinar), utilizan cuestionarios para la recogida de la información y la técnica cuantitativa a través de medidas estadísticas de agregación para obtener sus resultados. En realidad, lo que persiguen estas técnicas es obtener el grado de consenso o acuerdo de los especialistas sobre el problema planteado, utilizando los resultados de investigaciones anteriores, en lugar de dejar la decisión a un solo profesional. Por lo tanto, las técnicas de consenso utilizan herramientas cuantitativas que la metodología cualitativa no precisa, como son el cuestionario y la cuantificación, así como la intervención de los investigadores con sus propias opiniones en la producción de las de los participantes.
- Los participantes en las técnicas de consenso utilizan el lenguaje científico-técnico, en el cual los códigos utilizados son monosémicos (a un significante le corresponde un solo significado) y denotativos (significados concebidos objetivamente), y por lo tanto en el lenguaje no hay nada que interpretar. Al contrario, las técnicas propiamente cualitativas trabajan con el lenguaje social tradicional, que incluye la función emotiva, connotativa, estética, fática y metalingüística (el mensaje tiene por objeto otro mensaje), cuyos códigos son polisémicos y connotativos (conlleva valores subjetivos atribuidos al significante), en los que las representaciones

sociales y metáforas constituyen el material que el investigador analiza e interpreta, no para cuantificarlo sino para encontrar el sentido oculto que contienen.

- Mientras que las técnicas de la metodología cualitativa producen información primaria (original), las técnicas de consenso producen información secundaria, en el sentido de que no son resultados de investigaciones originales los que ofrecen, sino que trabaja con los datos obtenidos por otras investigaciones primarias, diseñadas, en su gran mayoría, con metodología epidemiológica.

En resumen y como dice Cristina Pérez, las técnicas de consenso no son ni metodología epidemiológica ni metodología cualitativa, sino simplemente eso, técnicas que buscan el consenso el acuerdo de un conjunto, que no grupo, de personas expertas en un tema científico-técnico, para acordar cuáles son las mejores ideas o las mejores decisiones a tomar sobre un problema planteado.

Así pues, aunque este grupo de técnicas no se explican en estas Unidades pueden ser consultadas en diversos manuales de investigación, y dado que se basan en procedimientos muy concretos y estructurados, con toda seguridad serán de fácil comprensión para el lector interesado.

Tabla 11: Resumen de un estudio Delphi realizado en nuestro contexto

Recomendaciones para la investigación e información en salud sobre definiciones y variables para el estudio de la población inmigrante de origen extranjero
<p>Fundamento: el crecimiento de la población extranjera residente en el Estado español requiere disponer de mejor información sobre su nivel de salud. En los sistemas de información e investigación en salud no existe un criterio uniforme para la nomenclatura de las variables de origen. Este estudio plantea un consenso sobre las definiciones de inmigrante y extranjero.</p> <p>Métodos: siguiendo la metodología Delphi se invitó a 66 expertos en inmigración de distintas disciplinas a participar en el estudio, utilizando un cuestionario en dos vueltas con propuestas de definiciones, términos y variables e incluyéndose en la segunda los porcentajes de respuestas y los comentarios de los participantes de la primera. Las propuestas con un acuerdo del 80% se trasladaron al documento final que fue aprobado en una tercera vuelta.</p> <p>Resultados: respondieron 57 personas a la invitación, 44 completaron al menos una ronda y 33 completaron las tres. Entre los elementos consensuados destacan: se nombra inmigrante a la persona que llega a un país donde no ha nacido para fijar su residencia; no se es inmigrante de por vida. Puede considerarse inmigrante a las personas nacidas en otro país llegadas a España desde hace menos de 5-10 años; y personas inmigradas son todas las nacidas en otro país. Cabe además considerar variables socioeconómicas, género, situación administrativa y lugar de procedencia. Los hijos de personas inmigradas nacidos en España no deben considerarse inmigrantes.</p> <p>Conclusiones: Para definir adecuadamente las categorías de población inmigrante e inmigrada los sistemas de información y estudios en salud deben recoger país de nacimiento, año de llegada y nacionalidad.</p>

Fuente: Malmusí D, Jansà JM, del Vallado L. Recomendaciones para la investigación e información en salud sobre definiciones y variables para el estudio de la población inmigrante de origen extranjero. Rev Esp Salud Publica. 2007;81(4):399-409.

Actualmente en el campo de la salud comunitaria, existe un creciente desarrollo de la **investigación participativa basada en la comunidad**: investigación llevada a cabo por y para aquellos más directamente afectados por el tema, condición, situación o intervención que está siendo estudiada o evaluada. Una de las herramientas de recolección de datos de este tipo de investigación es el **Photovoice**. El concepto de Photovoice (Fotovoz) fue creado por Carolina Wang y Mary Ann Burris durante la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Michigan en la década de los 90, y utiliza la fotografía para ayudar a las personas a identificar, representar y fortalecer su comunidad. Concretamente, los participantes toman fotografías y reflexionan sobre estas (individual y colectivamente) para identificar y analizar los aspectos importantes en relación al tema objeto de estudio. En el campo de la salud, el Photovoice puede ser de utilidad para reflexionar sobre experiencias y expectativas en relación a distintas enfermedades, conductas saludables, etc.; siendo una herramienta especialmente útil y adecuada en el caso de la población adolescente o joven ⁽¹⁵⁾.

Un ejemplo reciente de investigación que ha utilizado la técnica del *Photovoice* es trabajo: “Fotovoz Villaverde: un estudio participativo sobre la alimentación a través de la fotografía”. Su objetivo era realizar un diagnóstico comunitario de los factores del entorno de Villaverde (Madrid) relacionados con la alimentación y la obesidad. Durante cinco meses los vecinos y vecinas de Villaverde han protagonizado el estudio tomando fotografías de su entorno alimentario y debatiendo en sesiones grupales sobre los mensajes que querían transmitir con sus fotos ⁽¹⁶⁾. Este trabajo se enmarca dentro del proyecto *Heart Healthy Hoods* de la Universidad de Alicante y su equipo investigador nos cuenta su experiencia con el *Photovoice* en el siguiente video: <https://www.youtube.com/watch?v=VliFggKzVas&t=2s>

CONCEPTOS ERRÓNEOS MÁS FRECUENTES

En las técnicas de generación de información en investigación cualitativa “todo sirve” y son unos procedimientos donde el rigor y el control son innecesarios.

El diseño de la investigación cualitativa conlleva requisitos generales como la flexibilidad, la circularidad y la reflexividad. Pero estas 3 señas de identidad de las investigaciones cualitativas no quieren decir que sean investigaciones sin rumbo. Como el resto de fases de la investigación, las técnicas de recogida de información están orientadas a un objetivo de investigación, planificadas, controladas y sometidas a controles de rigor.

Las técnicas de generación de información en investigación cualitativa sólo son las entrevistas individuales y grupales.

La investigación cualitativa cuenta con una gran diversidad de técnicas específicas de obtención de información o recogida de datos en profundidad. Las técnicas más utilizadas son las técnicas conversacionales, las observacionales y las documentales. Todas ellas son de gran utilidad en el ámbito de la atención primaria.

Las técnicas de recogida de información como la observación no precisan formación, son muy fáciles de realizar y muy útiles cuando no es tiene formación en estadística.

Observar es un trabajo complejo que requiere habilidades específicas y entrenamiento. Para aprender a mirar es útil participar en observaciones como observador, contrastar los resultados de la observación con otros observadores o con la visión de los observados, y someter la observación a supervisión por expertos.

En una investigación cualitativa sólo se puede utilizar un tipo de técnicas de generación de información.

La pregunta planteada y los objetivos de la investigación, así como el enfoque teórico determinan la toma de decisiones respecto a las técnicas de recogida de la información más adecuadas en cada investigación. Pero es totalmente falso que sólo se pueda escoger un tipo de técnica. En muchas investigaciones se realiza la recogida de datos a través de distintas técnicas como por ejemplo la investigación presentada en esta unidad. Es lo que se llama triangulación de técnicas. La triangulación es una estrategia para Estrategia para asegurar la calidad de la investigación cualitativa. Se trata de contrastar y verificar los resultados a partir de diferentes fuentes y perspectivas.

SÍNTESIS

Las técnicas de generación de información más utilizadas en investigación cualitativa son: la observación, las entrevistas (individuales o grupales) y el análisis de documentos. Las tres acciones básicas que fundamentan estas técnicas de investigación cualitativa son observar, leer y preguntar. En esta unidad didáctica hemos abordado las dos primeras.

La pregunta planteada y los objetivos de la investigación, así como el enfoque teórico determinan la toma de decisiones respecto a las técnicas de recogida de la información más adecuadas en cada investigación. Las decisiones respecto a la técnica a utilizar se justifican mediante una reflexión sobre la adecuación y pertinencia de la técnica escogida. Puede ser de utilidad revisar las ventajas e inconvenientes de cada una de las técnicas de recogida de la información descritas.

La observación, dentro del marco de la investigación cualitativa, es el proceso de mirar y contemplar de forma sistemática y detenidamente cómo se desarrolla la vida social, sin manipularla ni modificarla, tal cual ella discurre por sí misma, para entender y/o interpretar el contexto o aspecto estudiado. Esta observación común y generalizada puede convertirse en una poderosa herramienta de investigación si se efectúa orientándola, planificándola, controlándola y someténdola a controles de veracidad, de objetividad, de fiabilidad y precisión. Para determinar “qué observar” en un contexto de observación, los distintos ámbitos de observación pueden clasificarse en: el escenario, los participantes, los acontecimientos, sucesos e interacciones, la frecuencia y duración y los aspectos sutiles. De forma resumida, podemos clasificar las observaciones según el grado de estructuración (asistemática versus sistemática), el grado de participación (observación participante versus observación no participante) y el grado de explicitación de la observación (observación abierta versus observación encubierta). En toda observación, se debe reflexionar previamente sobre los aspectos éticos; dado que observar a otro siempre implica cierta injerencia en su intimidad. Sobre todo, se debe reflexionar en el caso de las investigaciones encubiertas ya que conlleva importantes cuestionamientos éticos.

En las técnicas documentales, los datos son obtenidos de documentos escritos (historias clínicas, guías de práctica clínica, libros, etc.) o gráficos (películas, dibujos, fotografías, etc.) Podemos definir documento como material informativo sobre un determinado fenómeno y que existe al margen de la acción del investigador. Su utilización parte de considerar que las producciones documentales reflejan los significados sociales de lo que acontece en un determinado ámbito. En este caso, la información no proviene directamente de los individuos sino de sus producciones escritas o visuales.

DEFINICIONES DE LOS TÉRMINOS MÁS IMPORTANTES

Técnicas de generación de información

Las técnicas se definen como los procedimientos específicos de generación o de producción de información. Estos procedimientos no son en sí mismos cualitativos o cuantitativos; la diferenciación proviene de su encuadre en un método cualitativo o cuantitativo.

Observación

Es el proceso de contemplar sistemáticamente y detenidamente el desarrollo de un fenómeno social, sin manipularlo ni modificarlo, tal como se presenta en la vida cotidiana.

Observación Participante

Es una técnica de generación de información utilizada en algunos diseños cualitativos y que consiste, en esencia, en la observación del contexto desde la participación del propio investigador. La inmersión en el contexto nos proporciona descripciones de los acontecimientos, personas y las interacciones que se observan y también la vivencia, la experiencia y la sensación de la propia persona que observa.

Registro o grabación de los datos

Es el acto de recogida de los datos cualitativos durante el trabajo de campo, que se realiza de diversas maneras: grabación de las entrevistas, anotaciones durante las entrevistas y observaciones, grabación de las observaciones con vídeo o fotografías.

Técnicas de consenso

Las técnicas de consenso, son técnicas de carácter participativo, que suelen utilizarse para unificar criterios en áreas donde no es posible generar evidencia científica. Estas técnicas de recogida de información en ocasiones se han incluido como técnicas cualitativas, pero numerosos autores no las consideran como tales dado que tanto el tipo de lenguaje que utilizan (científico-técnico) como el tipo de datos y herramientas utilizadas (numéricos y cuantificables) no son los característicos de la investigación cualitativa

Técnicas de documentación y lectura

Análisis de documentos escritos, como por ejemplo: documentos públicos, oficiales, historias clínicas, material educativo, periódicos, guías de práctica clínica, programas educativos o de documentos espontáneos como las reclamaciones, sugerencias, etc. Entre las tareas imprescindibles en la mayoría de trabajos de investigación encontramos la recogida, codificación, catalogación y clasificación de los documentos. El análisis de contenido y el análisis del discurso suelen ser los procedimientos más habituales de análisis.

Triangulación

Estrategia para asegurar la calidad de la investigación cualitativa. Se trata de contrastar y verificar los resultados a partir de diferentes fuentes y perspectivas. Este mecanismo consiste en un entrecruzamiento de múltiples puntos de vista a través del trabajo conjunto de varios investigadores, de múltiples informantes, de múltiples técnicas, de múltiples perspectivas teóricas. Por tanto, hay varios tipos: triangulación de datos, triangulación de técnicas y triangulación de investigadores.

BIBLIOGRAFÍA

1. Santos Guerra M A, Prados Torres J D, Fernández Sierra J, Martín Ruiz M.V. y Agullo Rasco F. Evaluación externa de la formación de médicos residentes: El arte de mejorar a través del conocimiento. Sociedad Española de Medicina Familiar y Comunitaria (semFYC). Barcelona, 1996.
2. Valles MS. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Síntesis; 2000.
3. Flick U. Introducción a la investigación cualitativa. Madrid: Ediciones Morata; 2012
4. Vázquez M. Luisa (coord). Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas en salud. Col·lecció Materials 168. Universitat Autònoma de Barcelona, 2006.
5. Ruiz Olabuenaga J I. Metodología de la investigación cualitativa. Bilbao: Universidad de Deusto, 1996.
6. Fernández Sierra, J. Utilidad de la evaluación naturista para la formación MIR en Santos Guerra M A, et al. Evaluación externa de la formación de médicos residentes: El arte de mejorar a través del conocimiento. Sociedad Española de Medicina Familiar y Comunitaria (semFYC). Barcelona, 1996.
7. Corbetta P. Metodología y técnicas de investigación social. McGraw-Hill. Madrid, 2007.
8. Icart T, Pulpón A (coords.). Garrido E y col. Cómo elaborar y presentar un proyecto de investigación, una tesina y una tesis. Barcelona: Universitat de Barcelona; 2012
9. Del Rincón Igea D, Arnal Agustín J, Latorre Beltrán A, y Sans Martín, A. Técnicas de investigación en ciencias sociales. Ed. Dykinson. Madrid, 1995.
10. Angrosino M. Etnografía y observación participante en Investigación Cualitativa. Colección Investigación Cualitativa. Madrid: Editorial Morata; 2012
11. Calderón C, Fernández de Sanmamed MJ. Investigación Cualitativa en Atención Primaria. En: Martín Zurro A, Cano Pérez JF, editores. Atención Primaria. Conceptos, organización y práctica clínica. Barcelona: Elsevier, 2008: 211-240.
12. Santos Guerra M A. La observación en la investigación cualitativa. Una experiencia en el área de salud. Aten Primaria 1999; 24: 425-430.
13. Garay Uriarte A, Iñiguez Rueda L, Martínez González M, Muñoz Justicia J, Pallarès Parejo S, Vázquez Sixto F. Evaluación cualitativa del sistema de recogida de sangre en Catalunya. Rev Esp Salud Pública 2002; 76: 437-450.
14. Pérez, C. “¿Deben estar las técnicas de consenso incluidas en las técnicas de investigación cualitativa? Revista Española de Salud Pública 2000; 74: 319-320.
15. Nykiforuk C, Vallianatos H, Nieuwendyk LM. Photovoice as a Method for Revealing Community Perceptions of the Built and Social Environment. International Journal of Qualitative Methods 2011; 10(2):103-124.
16. Díez J, Conde P, Sandin M, Urtasun M, López R, Carrero JL, Gittelsohn J, Franco M. Understanding the local food environment: A participatory photovoice project in a low-income area in Madrid, Spain. Health Place. 2017; 43:95-103.